

El estado profundo: objetivos y actores



Vladimir Pavlenko

A pesar de la relevancia perdurable de estudiar un fenómeno político como el Concilio sobre Capitalismo Inclusivo en el Vaticano, especialmente en el contexto de la histeria del coronavirus, existe una falta extrema de información sobre este tema en los medios y la comunidad de expertos.

Además, esto se aplica a la analítica, que, después de más de seis meses desde la fecha de presentación del Consejo, se limita a unas pocas publicaciones. El evento es subestimado o deliberadamente silenciado por el sistema de mención tabú, y la atención se desvía de él.

Mientras tanto, estamos hablando de un fenómeno extraordinario: la entrada en la política pública de tendencias ocultas previamente cerradas en el establecimiento mundial, así como la confirmación del

vínculo previamente conocido entre las grandes empresas oligárquicas y el Vaticano. Considerando el concilio papal emergente a través del prisma de los intentos de legalizar el poder privado del llamado "estado profundo", es necesario señalar su estrecha conexión con el proyecto del "gran reinicio". Lanzado unos meses antes, se basa en el concepto de "desarrollo sostenible" convertido en una ideología de la globalización, incrustado en la política global con la ayuda de los "Objetivos de Desarrollo".

Durante las tres décadas de su existencia, este concepto, como principios rectores, se ha integrado profundamente en las actividades de un sistema de instituciones comprometidas no solo en una reorganización radical del orden mundial, sino también en la introducción de un nuevo concepto del hombre. , que le niega una interpretación divina de origen. Al nivelar los componentes espirituales y sociales, lo reduce al nivel biológico. Y divide a las personas por barreras impenetrables en castas aisladas de castas superiores e inferiores, convirtiéndose en la base de la política de segregación social y apartheid, que se manifestó con especial claridad durante la epidemia.

Reflejando los intereses de un estrecho estrato superior de élites occidentales, en el que las élites no occidentales están tratando de "encajar" después de ellos, el proyecto "Gran Reinicio" busca superar la crisis global del capitalismo moderno. Y lo logra preservándolo por la eternidad, esperando salir adelante y evitar los cambios verdaderamente democráticos que se habían atrasado.

Lenin y Kautsky: una ronda contemporánea de controversia histórica

Hace poco más de cien años, en el contexto del estallido del "suicidio de Europa" - la Primera Guerra Mundial - la famosa polémica de V.I. Lenin con el destacado socialdemócrata alemán K. Kautsky. Antes de pasar a resaltar la esencia del tema, tiene sentido ponerse de acuerdo sobre los términos, especialmente considerando que hoy, un tercio de siglo después del final de la era soviética, están muy pervertidos. El término principal que nos interesa es imperialismo. Hoy en día se utiliza a menudo como sinónimo de la política imperial de los conglomerados multinacionales centralizados de "superestado".

Desde el punto de vista de la metodología científica, esto no se corresponde con la realidad, porque en la lectura original el imperialismo es algo completamente diferente, a saber: la fase monopolista del desarrollo del capitalismo. En su obra "El imperialismo como etapa superior del capitalismo" (1916), el líder de la futura

Revolución de Octubre revela gradualmente el proceso de monopolización del capitalismo. Y señala que la transición de la fase competitiva a la abolición de la competencia dividiendo el mundo entre las uniones de grandes capitalistas (oligarcas) fue acompañada de su "privatización" de los estados, que, como resultado, comienzan a perseguir un imperialismo. política de redistribución del mundo ya dividido en interés de los monopolios propios y aliados [1].

Este, según Lenin, es precisamente el mecanismo para desencadenar la Primera Guerra Mundial; Tres guerras, la hispanoamericana (1898), la anglo-bóer (1899-1902), la ruso-japonesa (1904-1905), marcaron el fin de la formación del imperialismo.

En 1914, Kautsky escribió un libro titulado Imperialismo, en el que sugería que la concentración no terminaría con esta fase de monopolio, que se había desarrollado en el marco de los estados individuales, sino que iría al nivel global después de la guerra. Y predijo *"el traspaso de la práctica de los cárteles a la política exterior"* con *"la subordinación de los imperialismos nacionales al más fuerte de ellos"*, llamándolo *"ultraimperialismo"*, que es también el globalismo actual. Según Kautsky, se establecerá el poder monopolista mundial [2].

Al plantear este proyecto, partió del más alto nivel de interdependencia del mundo de su época, que señaló y que demostró, salvo quizás sin utilizar el término "globalización". Lenin, consciente no solo de la esencia de este proyecto y su naturaleza colonial para nuestro país, sino también de la disposición de la socialdemocracia occidental a unirse con la burguesía en torno a la idea de explotar al resto del mundo, declaró una lucha contra él con su "Imperialismo como la etapa más alta ..."

Rompió con los socialdemócratas europeos, los tachó de "oportunistas" y declaró que el imperialismo establecido es la etapa más alta y última del capitalismo, y que la guerra no conducirá a la formación del ultraimperialismo, sino a la destrucción del imperialismo. sí mismo por la revolución socialista mundial.

La historia juzgó 50 a 50. Por un lado, la tarea de destruir los imperios nacionales por la Primera Guerra Mundial se resolvió con éxito; La Liga de las Naciones, como resultado de Versalles, se convertiría en el eslabón central del poder mundial. Por otro lado, hubo una falla sistémica: octubre en Rusia, que niveló el proyecto de la Liga de Naciones, a la que Estados Unidos se negó a unirse. Junto con el capitalismo, apareció un sistema mundial socialista alternativo. Los campeones del globalismo tardaron un siglo en volver a jugar el juego

que había terminado repentinamente, que incluía la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría.

El colapso de la URSS devolvió la situación global a los resultados de Versalles; todo fue a la lógica culminación del proyecto ultraimperialista bajo el nuevo nombre de globalismo, pero se formó una alianza ruso-china, sobre cuya amenaza Occidente había advertido a su debido tiempo Z. Brzezinski [3].

La situación se arregló en una etapa que recuerda a 1914-1916. Sólo en condiciones nucleares se libra una guerra "híbrida". Y para no volver a perderse la iniciativa, los globalistas se arriesgaron a adelantarse a la curva, presentando al mundo el proyecto de "capitalismo inclusivo" tan abiertamente como Kautsky y Lenin presentaron sus proyectos hace cien años.

En el entorno "conceptual" asociado con el "estado profundo", ha habido debates durante mucho tiempo sobre qué proclamar exactamente: capitalismo o socialismo. El Vaticano, que se convirtió en el centro de la "inclusión", más precisamente, la orden jesuita que tomó el poder en él, sacudió el liderazgo de las otras órdenes católicas después de la llegada de Francisco, promovió durante mucho tiempo la "teología de la liberación" - algo como el socialismo cristiano, construido sobre las ideas del Concilio Vaticano II (1962-1965), proclamando la reunificación del catolicismo con el "derecho de nacimiento" mesiánico judío precristiano.

La retórica de Francisco también es condicionalmente "socialista"; una forma específica de socialismo siempre se ha asociado con regímenes políticos que los jesuitas lograron implantar y mantener en el poder en algunos países. Sin embargo, en el contexto del enfrentamiento que se desarrolla entre Estados Unidos y China, en el que el Partido Comunista está en el poder, el argumento decisivo a favor del capitalismo resultó ser el miedo al propio término "socialismo", aunque sea interpretado no según Lenin, como comunismo, sino según Kautsky, como una democracia socialista oportunista.

Como señala acertadamente el conocido economista E. Veduta, la salida de la crisis en la que el capitalismo ha sumido al mundo está asociada a la elección de dos opciones de movilización asociadas con el uso de los logros de la digitalización: en interés de la sociedad. pueblos y en interés de las élites. Por tanto, la reivindicación del contenido capitalista de la "inclusión" significa que se ha hecho una elección de élite a favor de un sistema de gestión totalitaria de las personas, cubierto por la demagogia de los supuestos objetivos

“nobles” de eliminar la pobreza y la miseria, resumidos en la ideología del “desarrollo sostenible” [4].

El Club de Roma y la Agenda de Desarrollo Sostenible

La secuencia de pasos, incluido el historial del problema, es la siguiente. Mucho antes de la proclamación del proyecto "inclusivo", a partir de la década de 1960, hubo una etapa preparatoria relacionada con las actividades del Club de Roma, que presentó una "hoja de ruta" para el cambio global, formulada en una serie de informes.

REFERENCIA:

Discursos principales: "Los límites del crecimiento" (D. Meadows Group, 1972), "La humanidad en una encrucijada" (M. Mesarovich - E. Pestel, 1974), "Revisión del orden internacional" (J. Tinbergen, 1976), "Objetivos para la humanidad" (E. Laszlo, 1977), "Energía: Cuenta atrás" (T. d'Montbrial, 1978), "Más allá del crecimiento" (E. Pestel, 1987), "La primera revolución global" (A. King - B. Schneider, 1990).

El desarrollo de direcciones individuales se confió a las comisiones conjuntas de la ONU y la Internacional Socialista.

REFERENCIA:

Comisiones: Desarrollo Internacional (W. Brandt, 1970), Desarme y Seguridad (W. Palme, 1980), Medio Ambiente y Desarrollo (G.H. Brundtland, 1983).

La liquidación de la URSS transfirió el proyecto a la siguiente etapa. Primero, utilizando e inflando al máximo el mito del “calentamiento global” (ahora “cambio climático global”), basado en los principios del mercado opuestos al plan, trajimos la economía y el ámbito social bajo la ecología, uniéndolos con el tema del “desarrollo sostenible”.

Para promoverlo, proclamaron la consolidación de los gobiernos, la “sociedad civil” global (ONG y ONG) y los negocios globales sobre la base de la ONU. Se estableció el instituto de las Conferencias de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo (1992), en el contexto del cual el instituto de convenciones marco (hay alrededor de una docena de ellas, la principal es la CMNUCC - sobre cambio climático), así como se establecieron una serie de nuevas comisiones asociadas a ellos.

REFERENCIA:

Comisiones: Desarrollo Sostenible (1992), Gobernanza y Cooperación Global (1995), Globalización (2001).

En segundo lugar, en la plataforma de la ONU y sobre la base de las organizaciones regionales, principalmente la UE y la OTAN, hemos promovido el "desarrollo sostenible" en la esfera de la gobernanza política, habiendo establecido institutos de "consolidación de la paz" en la estructura de la ONU: administración, comisión y fondo. . La tarea de la construcción de la paz fue la solución de las crisis internas, que se lleva a cabo mediante su internacionalización y la transferencia real de los territorios en conflicto bajo el control externo de las instituciones internacionales.

Tras formalizar el sistema de consolidación de la paz en 2005, cedieron su patrocinio a las Cumbres Mundiales sobre los Objetivos de Desarrollo, creadas en paralelo a las Conferencias sobre Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible antes mencionadas. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), adoptados por la primera Cumbre del Milenio de ese tipo (2000), derivados de la Agenda XXI de 1992, vincularon así la ideología y las instituciones del "desarrollo sostenible" y la "consolidación de la paz", sirviendo como base del sistema emergente gobernanza global [5].

En tercer lugar, en la cuarta Cumbre Mundial (2015), la Agenda XXI se reformuló en la Agenda 2030. Al mismo tiempo, los ODM se convirtieron en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) calculados hasta 2030 [6]. Para preservar la integridad ideológica del proyecto, el Protocolo de Kioto, que no contenía obligaciones cuantitativas de "descarbonización", fue reemplazado en el mismo 2015 por el Acuerdo de París, que contiene no solo obligaciones, sino también herramientas para controlar su implementación.

REFERENCIA:

El Protocolo de Kioto fue adoptado en 1997 por la 3ª Conferencia de las Partes de la CMNUCC en Kioto; Acuerdo de París: en 2015 por la 21ª Conferencia de las Partes de la CMNUCC en París. El primer intento de introducir compromisos fue realizado por la 15ª conferencia de las partes de la CMNUCC en Copenhague (2009), pero terminó en fracaso gracias a una contrademarcha de China liderada por el G-77 de países en desarrollo que la apoyó.

El gran reinicio contra China y Rusia

Con el inicio de la histeria por coronavirus, se lanzó la fase actual del proyecto. Tiene todos los signos decisivos. El Deep State parece haberse ido a la quiebra. La ideología del "desarrollo sostenible" se

combinó con los planes del llamado “gran reinicio”, tras el título del libro del mismo nombre del fundador y director del Davos WEF K. Schwab, publicado en el verano de 2020. Habiendo formado la parte conceptual del plan, pronto anunciaron la institucional, presentando en noviembre-diciembre del mismo año pasado el citado Concilio del Capitalismo Inclusivo en el Vaticano.

Hablando de esto, hay que tener en cuenta que la conexión de la Santa Sede con la oligarquía mundial no es algo nuevo. Se lleva a cabo desde hace mucho tiempo, mediante la participación conjunta en alianzas y redes bancarias, así como la implicación de los bancos occidentales en la gestión del Banco Vaticano, cuyo nombre oficial es Instituto de Asuntos Religiosos (IRD). El Vaticano está asociado con tres bancos que forman parte de dos redes europeas: el Grupo de Bancos Inter-Alpha privado (que se cree que está controlado por el clan Rothschild) y la EFSR europea (European Financial Services Roundtable): el español Santander, el italiano Intesa Sanpaolo. y Crédit Agricole francés.

En esencia, el plan de “gran reinicio”, adoptado por el Consejo pontificio “inclusivo”, incluye una disculpa por los ODS, exigiendo su implementación incondicional para 2030, además de acelerar la introducción de la digitalización. Su herramienta se considera una epidemia que fomenta los formatos digitales remotos de cualquier participación pública e incluso política (la mayoría de las reuniones y negociaciones internacionales bilaterales y multilaterales ahora se realizan en línea). Sin embargo, el principal desafío al que parece estar enfrentando la epidemia, dadas las raíces estadounidenses emergentes del coronavirus, es la disminución de la población.

REFERENCIA:

Desde 1952, el Population Council, creado conjuntamente por la Fundación Rockefeller y la Fundación Rockefeller Brothers (asociada con el Consejo Económico y Social de la ONU), ha estado involucrado en la investigación demográfica. Se sabe que la Fundación Ford y la Fundación Bill y Melinda Gates participaron en el desarrollo de este tema. Las disposiciones sobre control demográfico están contenidas en varios documentos oficiales. Estos son el informe al Club de Roma “Los límites del crecimiento” (1972), la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1992), así como algunas otras fuentes.

Por un lado, el hito de 2030 es condicional. Es posible que si el "Gran Reinicio" falla, los ODS se prolonguen o se reformulen en Metas regulares hasta 2045. Por otro lado, sin embargo, la comunidad de expertos occidentales cree que al ritmo actual de desarrollo, China superará por completo a Estados Unidos y se convertirá en la primera

potencia del mundo en 2028, después de lo cual el "Gran Reinicio" perderá su relevancia. y Occidente se encontrará en una realidad completamente diferente, mucho peor para él.

Avanzando un poco, notamos que los representantes de China y Rusia están completamente ausentes en la estructura del Consejo papal, y en todos sus vínculos, lo que indica su orientación anti-rusa y anti-china. Al mismo tiempo, en la principal red bancaria mundial, formada en 2015, hace solo seis años, trece participantes de las fijaciones de oro de Londres, China está representada por tres bancos estatales: Bank of China, Bank of Communications, China Construction Bank.

De esto, podemos concluir que la ruptura de China con el proyecto globalista ya ocurrió bajo el gobierno de Xi Jinping y coincidió aproximadamente en el tiempo con el inicio de la guerra de sanciones arancelarias entre Estados Unidos y China en mayo de 2018. Además, casi al mismo tiempo, entre los proyectos piloto de la Fundación Rockefeller Brothers, el proyecto del Sur de China pasó a llamarse China. Esto indica un posible cambio en su contenido [7].

No se puede descartar que el plan original incluyera la secesión del sur de la República Popular China y la creación de un nuevo centro oligárquico global en el territorio de la Gran Bahía (Guangdong - Hong Kong - Macao). Los autores de filtraciones separadas en los medios argumentaron que el contenido de este proyecto es la creación de un centro mundial temporal y distractor del sur de China - Singapur - Australia, que será diseñado para asegurar el tránsito del actual centro mundial desde los Estados Unidos en desintegración. de regreso al Reino Unido [8]. Y luego estos planes se cambiaron por impracticables. Por cierto, es precisamente esta dinámica la que puede estar en el centro de los eventos de Hong Kong de 2014 y 2019-2020. El mecanismo de descontento, en el que participaron fondos y misiones diplomáticas occidentales, así como las autoridades taiwanesas, se activó cuando colapsó el plan para extender la orden de Hong Kong a todo el sur del país. Y resultó al revés: la autonomía se "puso en funcionamiento", convirtiéndola de una fuente de separatismo progresivo en un puesto de avanzada en el sur de la República Popular China.

Consejo inclusivo: principios rectores, estructura, membresía

En 2006, el "Kautsky moderno" publicó un libro, un importante ideólogo del globalismo J. Attali, exdirector del BERD y, por cierto, profesor y mentor del actual presidente francés E. Macron en el Banco Rothschild y el comité de reforma del presidente F. Mitterrand. Se llama "Una breve historia del futuro: el mundo en los próximos 50

años" y revela un plan que consta de cinco etapas, en orden de prioridad:

- *el debilitamiento de Estados Unidos y la pérdida del estatus de superpotencia;*
- *confrontación entre la UE y China en la lucha por el liderazgo mundial;*
- *la creación de una alianza de bancos y empresas transnacionales y la formación de un mundo empresarial por ella;*
- *una gran guerra que resuelve el mencionado "problema" de la disminución de la población;*
- *el inicio del orden mundial unido de posguerra en la forma de una "edad de oro" ("cosmópolis" según H. Wells, "fin de la historia" según F. Fukuyama, "mundo feliz" según O. Huxley, etc.) [9].*

Durante la presidencia de D. Trump, Attali, por cierto, mencionó que la primera etapa ya está en pleno apogeo y está por completarse. Sin embargo, parece que se ha superado la segunda etapa. Al volverse contra China, Estados Unidos está ejerciendo una presión abierta sobre sus aliados, mostrándoles su "retorno" y, en consecuencia, el liderazgo de Estados Unidos bajo J. Biden. Se insta encarecidamente a Europa a que siga el canal anti-China de Washington.

Bueno, lo decisivo, obviamente, pasa a ser la tercera etapa, y se nota que la lógica de Attali fue literalmente copiada de Lenin: estamos hablando de la misma secuencia en la que las corporaciones que dividieron el mundo, tratando de volver a dividirlo, chocan con los estados controlados por ellos; El mismo Kautsky hace cien años, anticipándose a las revelaciones de Attali, intuitivamente "miró" en la última etapa, pero no previó que podría haber nuevas guerras, mucho más destructivas que la Primera Guerra Mundial.

El prototipo de la alianza corporativa de oligarcas, que pretende encarnar el liderazgo global, una especie de centro oligárquico y al mismo tiempo la sede de un "partido" global que une el legado de derecha-izquierda de las Internacionales Liberal y Socialista, es precisamente el Concilio para el Capitalismo Inclusivo bajo el Vaticano, lo que lo hace interesante ...

Un manifiesto relacionado, publicado al mismo tiempo que el anuncio del Consejo (aunque en realidad apareció antes), habla de la misión de acercar el sector privado al pueblo para crear un "*sistema económico más inclusivo, sostenible y confiable*". Se propone adaptar el capitalismo a las condiciones del siglo XXI para reducir las contradicciones actuales entre economías y sociedades y mejorar los niveles de vida [10].

Estas son palabras que no serán seguidas de hechos. El citado E. Veduta llama la atención sobre el hecho de que la economía del capitalismo se construye sobre conexiones caóticas, y el cumplimiento de los objetivos marcados requiere una planificación estratégica, de la que el capitalismo es incapaz [11]. Esto no es enteramente verdad.

La estructura de la economía capitalista, cerrada a un grupo reducido de beneficiarios de las empresas de gestión de activos, es bastante susceptible de planificación. Sin embargo, un giro real hacia los intereses de las personas siempre se verá obstaculizado por los intereses de clase, ni siquiera de estos beneficiarios, sino de la jerarquía de gestión que han construido.

Los fundadores del Consejo lo saben muy bien y son hipócritas precisamente porque esconden tras declaraciones sus planes no denunciados, el principal de los cuales es una reducción radical de la población. Esto se hace para reducir el consumo, detener el progreso tecnológico con el fin de preservar el medio ambiente para la "élite" y al mismo tiempo dirigir los esfuerzos de la ciencia para maximizar su vida física.

El primer "principio rector" del Concilio, "Promover", revela la conexión entre "*instituciones e individuos*", cubriéndola con "*el bien de la humanidad*". Para comprender lo que está en juego, conviene remitirse a otros documentos de la ONU, el más indicativo de los cuales es el informe "Our Global Neighbourhood" presentado en 1995 por la Comisión de Gobernanza y Cooperación Global bajo la presidencia de I. Karlsson.

"La gobernanza y la cooperación son el conjunto de muchas formas en que los individuos y las organizaciones, tanto públicas como privadas, conducen sus asuntos comunes. Este es un proceso continuo de suavizar las contradicciones de intereses, sus diferencias para implementar acciones conjuntas. Dicho proceso incluye todo el sistema de gobierno e instituciones formales diseñadas para asegurar el cumplimiento, el consentimiento y los acuerdos informales existentes entre individuos y organizaciones que son de su interés " [12].

Las instituciones estatales están llamadas aquí a "asuntos comunes" con "individuos y organizaciones" privadas a través de acuerdos "no oficiales", es decir, entre bastidores. Este es el proceso de "privatización" del estado por parte de la oligarquía, que Kautsky y Lenin, mientras discutían entre sí, "juntos" sentaron las bases del imperialismo. Esta formulación - "personas y organizaciones" - o aquellos cercanos a ella en significado se encuentra en varios documentos del Club de Roma, así como en la Declaración de

Copenhague de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Social (1995). Por tanto, esto no es un accidente.

La información sobre el personal del Consejo apareció en los medios de comunicación de forma unilateral: se informó sobre unos "27 guardias" que lo encabezaban. Aunque en mayo el Ayuntamiento, que ya contaba con un sitio web con un volumen de información suficiente para análisis y conclusiones, actualizado periódicamente, señaló la presencia de 26 "guardianes" en él (la traducción tiene varias interpretaciones, entre ellas no solo "guardián", sino también "guardián", "guardián"). Este número no incluía, como no lo es ahora, el 27, o mejor dicho el primero en importancia, la figura del Papa Francisco, que se distingue del resto de dirigentes.

Y está claro que estamos tratando con un modelo teocrático de organización encabezado por un líder espiritual, en un sentido que recuerda al sistema político de Irán. Esta no es una solicitud de lucha política, sino de poder en su forma más pura. Al mismo tiempo, dado que la falsa cifra "27" recorrió muchos medios de comunicación, parece que alguien la sacó de su mente o se introdujo deliberadamente para desorientar al público y desacreditar a la comunidad de expertos.

Además de los "guardianes", la estructura del Consejo incluye a los "mayordomos" conservados en él (estos también son no sólo "mayordomos", como se les llama a menudo, sino también "mayordomos"). En la primavera, los medios de comunicación no informaron nada sobre ellos, así como sobre los aliados ("aliados"), que componen el cuarto piso, si se cuenta desde lo alto, de la organización del Consejo: "líder espiritual". Francis - "guardianes" (dueños de negocios) - "mayordomos" (la administración comercial más alta) - "aliados" (atraído al "público").

Antes de pasar a la dinámica posterior, fijémoslo: tenemos ante nosotros una estructura organizativa ordenada de tipo jerárquico, construida sobre cimientos totalitarios. Los guardianes son nombrados por el "jefe", es decir, el "líder espiritual"; Los "Stewards" se ofrecen a la propia dirección, para lo cual presentan declaraciones adecuadas, pero no de ellos mismos, sino de estructuras empresariales que se encabezan en la condición de CEO (presidentes del consejo de administración). En cuanto a los "aliados", en este y sólo en esta capacidad "personas de ideas afines" de ONG y ONG se unen al Consejo. "Líder" - "Politburó" - "Comité Central" - multitud "pública".

Una gradación clara: con toda la "democracia" ostentosa, la gran empresa está en la cima, su círculo es elitistamente cerrado, dicta las reglas del juego; el público está debajo de él. "Cada grillo conoce sus

propios seis". ¿Qué es esto sino una organización de tipo partido, solo global? Pero al mismo tiempo, no se construyó de acuerdo con el partido tradicional horizontal, sino de acuerdo con el principio de gestión empresarial, más característico de los partidos del "Führer", tipo líder. O sectas, dado el tipo de liderazgo "(cuasi) espiritual".

Si pasamos por las funciones del partido, como las explica, digamos, el clásico de la teoría de los partidos M. Duverger [13], entonces hay tres de cuatro: social (que representa los intereses de clase de la burguesía oligárquica) , ideológico ("desarrollo sostenible"), personal (liderazgo empresarial que implementa la política de personal). Sólo la función electoral es cuestionable, porque una asociación de este tipo sólo puede funcionar eficazmente en un régimen unipartidista extremadamente cómodo, controlando todo el espacio político y cortando cualquier deslealtad a una distancia muy lejana de las urnas.

La Junta también tiene un "aparato" burocrático: una junta directiva representada por un presidente, cuatro directores en áreas específicas, un asesor senior, especialistas en TI y gerentes de programas. El nivel de comunicación del jefe de la junta directiva dentro de la estructura organizacional es trabajar con "delegados" y "aliados" [14].

Todo lo relacionado con los ex "guardianes", cuya lista se ha ampliado desde entonces, y su estatus ha cambiado, ahora son miembros del "Comité Directivo", esta es la prerrogativa exclusiva del "líder", él también es un "líder espiritual ". Se trata de celestiales comerciales dotados de la exclusividad de los sacerdotes egipcios. En general, en el intervalo entre mayo de este año y el presente, se ha racionalizado la estructura del Consejo.

Los cuatro enlaces mencionados (o "pisos") se agrupan en dos grupos. El primero - "asesores" ("asesores") incluye el "comité ejecutivo" anterior en el que seis copresidentes y nuevamente tres "asesores", cuyas posiciones en este caso pueden interpretarse como "consultores", pero de hecho, mirando hacia el futuro , es "Supervisores" [15].

Hay 30 personas en el "comité ejecutivo" personalmente, la mayoría de ellos son líderes de empresas oligárquicas grandes y supergrandes en las empresas más grandes. Representado por Mastercard, Allianz, Dupont, Salesforce, Motorola, Brunello, EY, TIAA, Merck, Estee Lauder, Calpers, Johnson & Johnson, Visa, BP, Boston Consulting, Bank of America, State Street, Capital Partners, Ayala Corp.

El resto están estrechamente relacionados con la política y deben enumerarse por nombre:

- L. de Rothschild (esposa del ex jefe retirado del clan I. de Rothschild de la rama británica, representa a la ONG Partners of Inclusive Capitalism),
- M. Carney (ex director del Banco de Inglaterra, ahora Representante Especial de la ONU para el Clima y Asesor Financiero del Primer Ministro británico en la próxima conferencia de las partes de la CMNUCC en Glasgow),
- S. Barrow (Confederación Sindical Internacional),
- Gurria (exsecretario general de la OCDE),
- F. Ma (Tesoro de California, EE. UU.),
- H. Mizuno (Representante Especial de la ONU para Finanzas Innovadoras e Inversiones Sostenibles),
- Los presidentes de las fundaciones Rockefeller y Ford R. Shah y D. Walker,
- T. Thiam (Representante Especial de la ONU para Covid).

A simple vista, se puede ver el entrelazamiento más cercano de la oligarquía con el sistema de la ONU. Los seis copresidentes del "comité ejecutivo" junto con L. de Rothschild y M. Carney incluyen a los jefes de Allianz, Salesforce, EY y Bank of America, respectivamente O. Bethe, M. Benioff, C. di Sibio, B. Moynihan [16]. Trío de "superintendentes" (por qué son "superintendentes", en la siguiente parte): R. Fergusson (TIAA), R. Lesser (Boston Consulting), M. Weinberger (EY) [17].

Atención: el pontífice no "brilla" en ningún lado, excepto por el chapoteo publicitario del sitio y su nombre - Council for Inclusive Capitalism. Sin embargo, el carácter "espiritual" de su liderazgo, como si santificara las actividades del Concilio, se enfatiza de todas las formas posibles.

El segundo grupo en la estructura del Consejo son los "miembros": 103 "mayordomos" y 46 "aliados". Un matiz importante: los treinta miembros del "comité ejecutivo" son simultáneamente "administradores"; queda por determinar si realizan las funciones de control desde arriba o, en esta capacidad, realizan algunas tareas adicionales.

Otro punto: R. Sousa de Capital Partners, mencionado en la lista del "comité ejecutivo" y, en consecuencia, "comisarios", por alguna razón está ausente de la lista general de "asesores" (miembros del "comité ejecutivo", sus copresidentes y "consultores-supervisores"). La forma más fácil de explicar todo es un error tipográfico banal; sin embargo, la estructura empresarial que representa está incluida en la lista exclusiva de sociedades gestoras de activos, es decir, en las "super-tops" del mundo. No está claro qué hay detrás de esta ausencia.

El tercer matiz, posiblemente arroje luz sobre los principios organizativos del sistema de gestión construido. Una lista separada incluye "organizaciones": las ONG mencionadas y las ONG, dirigidas por "aliados". Pero no solo. La lista general de 144 participantes también incluye estructuras comerciales, cuya gestión se presenta en las listas de "asesores" y "administradores".

Es decir, estamos hablando del control de punta a punta de las empresas sobre los "activistas sociales", y el autor de estas líneas puede atestiguar que esto no se observó en mayo. Además, ahora la lista de "aliados", en contraste con la composición de hace menos de seis meses, se encuentra en la mayoría absoluta de las estructuras comerciales, mientras que las ONG y las OSFL son una clara minoría. ¿No justificaron la "alta confianza" de los "amos del mundo" oligárquicos?

La página principal del sitio "inclusivo" informa sobre el alcance de la influencia del Consejo en el mundo: \$ 10,5 billones en activos bajo administración, 2,1 billones en capitalización de mercado, 200 millones de empleados, oficinas en 163 países y territorios del mundo (no enumerados) [18] ... Sin embargo, parece que sólo los dos primeros indicadores son de gran importancia; todo lo demás es polvo en los ojos para crear la ilusión de cobertura global, que está ausente. Porque, una vez más, el Consejo no tiene un solo "asesor", "administrador" o "aliado" de Rusia y China, y de hecho, los estadounidenses y los europeos son abiertamente dominantes.

De hecho, el Consejo no es una "consolidación global" en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible; repitamos, este es un "partido" global, un instrumento de lucha por el monopolio del poder de la gran burguesía oligárquica contra cualquier camino y proyecto alternativo de desarrollo mundial al capitalismo. En primer lugar, contra China y Rusia. Estamos hablando de la cima del sistema-mundo global y los principios de la gobernanza global, que deben ser modificados y finalmente "cimentados" para la eternidad en interés de la burguesía oligárquica global actual. Y todo lo que le estorba en esto, a grandes rasgos, debe morir para no confundirse bajo sus pies.

¿Pontífice bajo el control "espiritual" de los banqueros?

Considerando al pontífice como el líder "espiritual" del Concilio, es hora de hacer la pregunta: ¿por qué exactamente fue nominado para este cargo, y está relacionado con el Vaticano como institución, o se trata solo de la figura de ¿Francisco como protegido de la orden de los jesuitas?

La respuesta a esta pregunta, por cierto, es capaz de arrojar luz sobre algunas circunstancias “delicadas” del “enroque” de 2013, cuando resulta que ciertas fuerzas “se cansaron de esperar” que el ex Papa Benedicto XVI “Ve al Señor” y le “apresuró” con su vida la liberación de la Santa Sede, porque el proyecto estaba sujeto a ejecución, y esto requería el control directo de los jesuitas.

La década de 1970 estuvo marcada por toda una gama de cambios cardinales en las alineaciones mundiales, desde el "default dorado" y la entrada en la arena del Club de Roma hasta el cambio inconstitucional de poder en los Estados Unidos y la presentación del concepto de futuro. cambios globales para el público en el sensacional informe de la Comisión Trilateral "Crisis de la democracia" [19] ...

En este contexto, un hecho más pasó casi desapercibido. Estamos hablando de la aparición en 1978 de la mayor asociación de banqueros: el "Grupo de los Treinta", cuyo nombre completo es "Grupo Consultivo sobre Asuntos Económicos y Financieros Internacionales". El sitio web del G-30 contiene una sorprendente explicación de su origen:

"El grupo es una organización sin fines de lucro basada en subvenciones de la Fundación Rockefeller y recibe contribuciones deducibles de impuestos de empresas, instituciones e individuos que apoyan su misión. Actualmente, cerca de un centenar de organizaciones públicas y privadas de todo el mundo apoyan nuestro trabajo con pequeñas contribuciones. La contribución máxima permitida por una institución / persona es de \$ 30,000 por año; en promedio unos 10 mil dólares " [20].

En general, ni siquiera hay nada que comentar, todo ya está claro, incluido el orden de los montos con los que opera el grupo. La lista de "simpatizantes" que "apoyan" a los "treinta" aclara finalmente la situación. Está aquí, y no seas flojo, lector, para abrirlo; vale la pena [21].

Si profundiza en la estructura y funciones del G30, resulta que tiene un "Comité Ejecutivo" ("Comité Directivo") común con Bilderberg, una asociación globalista de élites norteamericanas y europeas, y control sobre el Comité de Basilea sobre Supervisión Bancaria, funcionando en la estructura del Banco de Pagos Internacionales (BIS).

Al recibir órdenes de investigación de Bilderberg, el grupo las envía posteriormente a Basilea como recomendaciones para su ejecución. El mencionado BPI, a su vez, está, en primer lugar, estrechamente vinculado al FMI y al Grupo del Banco Mundial. Y junto a ellos forma una especie de “banco central mundial” colectivo, en cuya estructura

los dos últimos cumplen una función representativa y "brillan" en público, mientras que el BPI es conceptual, por lo que no llama la atención.

En segundo lugar, con la ayuda del Club de Basilea, el BPI controla los bancos centrales de la mayoría absoluta de los estados, con la excepción de Cuba, Corea del Norte, Siria y varios países pequeños (Rusia es miembro del Club de Basilea desde entonces). 1996: era necesario "de alguna manera" elegir a Yeltsin).

Los "banqueros centrales" reciben sus recomendaciones tanto directamente en Basilea, donde cada uno de ellos tiene apartamentos, como a donde vienen varias veces al año para "reuniones", ya través de instrucciones del propio Comité de Supervisión Bancaria de Basilea. Incluso en forma de acuerdos sobre el procedimiento y estándares de reserva, conocidos como "Basilea-1, -2 y, ahora, -3".

Este comité es, de hecho, una sola entidad con el Financial Stability Board (FSB), cuyas manos elaboran anualmente una lista de bancos "sistémicamente importantes", "demasiado grandes para reventar". El "truco" es que el FSB, como el FMI y el Banco Mundial, por cierto, son parte del mismo G20, que se considera un "club colectivo" para administrar la economía mundial. Y este "consejo financiero" fue creado en 2009, justo por la cumbre del G20 de Londres.

¿Porqué necesitamos ésta información? Esta es la composición del G30, que incluye 31 miembros, ocho "miembros senior" y 18 "miembros honorarios". Los miembros "senior" y "honorarios" se cruzan con la composición actual y están incluidos en el liderazgo de los "treinta" [22]. Estos son algunos de los nombres más conocidos por su amplia participación en el proyecto globalista oligárquico:

J. Frenkel, J.-C. Trichet (ex director del BERD), J. Caruana, W. Dudley, T. Geithner (ex director del Tesoro de los Estados Unidos), G. Hessler, P. Krugman (premio Nobel), K. Rogoff, L. Summers (ex subdirector del Departamento del Tesoro), J. Yellen (exdirector de la Fed), M. King (exdirector del Banco de Inglaterra), M. Draghi (el actual primer ministro de Italia), S. Fisher (exdirector del Banco de Israel y exdirector adjunto del FRS), así como L. Balcerovich y D. Cavallo, conocidos en Rusia.

Esta lista de "famosos" también contiene dos nombres más familiares: otro exdirector del Banco de Inglaterra, M. Carney, y R. Fergusson, asociado con TIAA, a quien ya hemos visto en el Council on Inclusive Capitalism. Están allí, por supuesto, "asesores", pero al mismo tiempo

M. Carney es uno de los copresidentes del "comité ejecutivo" y R. Fergusson es uno de los tres "consultores supervisores".

El círculo se ha cerrado: los miembros influyentes de los "treinta", resulta que son delegados en el Consejo "inclusivo" papal para dirigir sus actividades y ejercer una supervisión oligárquica sobre él.

Resulta que incluso si el Papa Francisco es un poder "espiritual", entonces no es de ninguna manera un monopolio, sino que lo comparte con la cúspide de la comunidad bancaria, cubriendo su papel protagónico en toda esta estructura con la autoridad "espiritual". de la Iglesia Católica Romana encabezada por él. Este es el momento para recordar el eufemismo "mammon" - "becerro de oro", que personifica la nueva "religión del dinero" que reemplazó al cristianismo en Occidente.

Conclusiones

Primero. El proyecto a largo plazo de la cúspide de las élites occidentales, cuya esencia es involucrar la digitalización y la inteligencia artificial en la gestión de la población de la humanidad y reducirla en sus propios intereses burgueses y corporativos, con la creación del Consejo de El capitalismo inclusivo en el Vaticano está entrando en una nueva fase, posiblemente decisiva.

La introducción de la estilística y la terminología relevantes del globalismo en el contexto público, su enraizamiento, acelerado por la actual epidemia, se viene produciendo desde hace mucho tiempo y se asocia al concepto de "desarrollo sostenible", cuya proclamación se preparó por los desarrollos del Club de Roma y programado para coincidir con la etapa final de la liquidación de la URSS.

A estos efectos, a lo largo de varias décadas se ha creado un sistema institucional ramificado y jerárquico, en cuya actividad, con la adopción de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) en 2000, el "desarrollo sostenible" no sirve tanto para Promover la lucha contra el "cambio climático global" como representa una ideología globalista específica.

Con la ayuda del "desarrollo sostenible", se está introduciendo en la conciencia pública el mito de la supuesta falta de alternativas a los cambios globales controlados, llevado a cabo por la subordinación constante de la ecología de todas las demás esferas de la vida social. La introducción de la ecología en ellos como imperativo erosiona los cimientos de la soberanía estatal, los métodos soberanos para

garantizar la seguridad económica, social, política, informativa y militar.

Segundo. Las principales disposiciones destinadas a utilizar el "desarrollo sostenible" para completar la globalización de acuerdo con la opción corporativa-globalista se anunciaron en el verano de 2020 en el sitio del WEF de Davos. Para ello, se ha planteado un proyecto de "Gran Reinicio", diseñado para alcanzar en 2030 los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que sustituyeron a los ODM en 2015, al contener a China y evitar que la emergente alianza ruso-china intercepte la globalización. iniciativa en la lucha por el futuro de la humanidad.

Este proyecto está dirigido contra los oponentes de Occidente, principalmente contra Rusia y China. Su subordinación explica el contenido de todos los principales documentos rectores de Estados Unidos y la OTAN en el campo de la seguridad, dirigidos contra nuestros países, acusados de "revisiónismo" y violaciones de ciertas "reglas" mundiales. Esto se ve confirmado por la ausencia de representantes de Rusia y China, estructuras empresariales rusas y chinas, ONG y organizaciones sin fines de lucro en el sistema de instituciones del Consejo para el Capitalismo Inclusivo.

Tercera. La estructura del Consejo para el Capitalismo Inclusivo está construida de tal manera que asegure el control de extremo a extremo del gran capital oligárquico sobre las actividades públicas, asegurando su desarrollo en sus propios intereses. El Consejo tiene una jerarquía que incluye varios niveles:

- Liderazgo "(cuasi) espiritual" del Papa Francisco, sacado del estatus representativo concreto y colocado por encima del resto;
- el instituto de "asesores" - un "comité ejecutivo" de 30 miembros, dos tercios de los cuales representan a las corporaciones más grandes del mundo, y el tercio restante son fundaciones oligárquicas y organizaciones internacionales y misiones controladas por ellos, incluidas las asociadas con la ONU, que actúa El "socio menor" de la oligarquía;
- la institución de los "miembros", que incluye estructuras comerciales entrelazadas y ONG y OSFL financiadas por ellos, representadas por sus líderes, que consta de 103 "administradores" y 46 "aliados" ... Al mismo tiempo, el control sobre estos últimos se ejerce mediante la inclusión de todos los "asesores" en la lista de "gerentes", así como el control de estos últimos, junto con los "aliados", al aparato burocrático del Consejo.

Cuatro. La proclamación del Consejo sobre el Capitalismo Inclusivo a fines del año pasado, por un lado, atestigua el surgimiento de las sombras de una serie de procesos importantes en la política mundial, incluida la divulgación del papel correspondiente de la Santa Sede en él. , que en la vida cotidiana se esconde farisaicamente detrás de la “no participación” política.

Por otro lado, está llamado a encubrir por parte del Consejo las actividades del "top" de la comunidad bancaria mundial, que en realidad lo gestiona a través de su propia representación, personificada por dos figuras que se incluyen simultáneamente en la dirección de el "comité ejecutivo" del Consejo "inclusivo", y en el G30, que une a los banqueros más grandes del mundo. Se trata del ex director del Banco de Inglaterra M. Carney, que es el enviado especial de la ONU para el clima, y R. Fergusson, asociado con la empresa TIAA.

Tanto los bancos privados como los centrales de los estados están representados en los "treinta". La función principal del grupo es preparar informes con recomendaciones que se envían al Banco de Pagos Internacionales y se incluyen en los proyectos de decisiones del G20 interestatal. Por lo tanto, hay muchas razones para considerar al Consejo como un análogo del cuerpo ejecutivo del G30, y también para admitir que el pontífice comparte el liderazgo “espiritual” en él con la cúpula de la comunidad bancaria.

Así, el Council on Inclusive Capitalism aparece como un organismo intermediario que asegura la promoción del proyecto globalista, y también sirve como plataforma sobre la cual el capital bancario oligárquico ejerce el control sobre el capital industrial y, a través de él, sobre las actividades sociales.

Y **quinto.** Dado que el Vaticano está actualmente encabezado por un protegido de la Orden de los Jesuitas, quien en 2013 lo llevó al poder de una manera “extraordinaria”, poco convencional, con la ayuda de la vida de su predecesor, el liderazgo espiritual “globalista de la Iglesia Católica Romana. La Iglesia con oligarquía es precisamente la élite jesuita. El Papa Francisco parece estar gobernado por los jesuitas y actuar en sus intereses, para cuya implementación se pretende que el Concilio sea un organismo público, encubriendo su relación más cercana con los banqueros del G30.

FUENTES Y REFERENCIAS:

[1] *Lenin V.I.* Lleno colección Op. T. 27.S. 299-426.

[2] Citado. según *V.I. Lenin* Lleno colección Op. T. 28.S.241-246.

[3] *Brzezinski Z.* *El gran tablero de ajedrez.* - M., 2002.S.235.

- [4] E. Veduta Manifiesto del capitalismo inclusivo: los lobos serán alimentados, pero ¿qué pasa con las ovejas? // <https://regnum.ru/news/polit/3165745.html>
- [5] Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU. 2000-2015 // <https://www.un.org/ru/millenniumgoals/mdgreport2015.pdf>
- [6] Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas. 2015-2030 // <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>
- [7] Ver <https://www.rbf.org/>
- [8] Ver, por ejemplo: El centro del poder global se está trasladando a China // https://www.liveinternet.ru/users/leda_avetis/post382154008/
- [9] Véase <https://www.litlib.net/bk/112506/read>.
- [10] Concilio para el Capitalismo Inclusivo con el Vaticano // <https://www.inclusivecapitalism.com/>
- [11] E. Veduta Manifiesto of Inclusive Capitalism: Los lobos serán alimentados, pero ¿qué pasa con las ovejas? // <https://regnum.ru/news/polit/3165745.html>
- [12] Nuestro vecindario global. Informe KGUS. - M., 1996 S. 19.
- [13] Véase M. *Duverzhe Political Parties* // http://igf.chuvsu.ru/bibl/Dyuverzhe_M_Politicheskie_partii.pdf.
- [14] Concilio para el Capitalismo Inclusivo con el Vaticano. Nuestro equipo // <https://www.inclusivecapitalism.com/about/>
- [15] *Ibíd.* // <https://www.inclusivecapitalism.com/our-advisors/>
- [16] *Ibíd.* // <https://www.inclusivecapitalism.com/our-advisors/steering-committee-co-chairs/>
- [17] *Ibíd.* // <https://www.inclusivecapitalism.com/our-advisors/advisors/>
- [18] *Ibíd.* Sobre nosotros // <https://www.inclusivecapitalism.com/about/>
- [19] La crisis de la democracia. Informe sobre la gobernabilidad de las democracias a la Comisión Trilateral // https://archive.org/stream/TheCrisisOfDemocracy-TrilateralCommission-1975/crisis_of_democracy_djvu.txt
- [20] El Grupo de los Treinta // <https://group30.org/about/faq>
- [21] *Ibíd.* // <https://group30.org/about/supporters>
- [22] *Ibíd.* // <https://group30.org/members>